

СПРАВКА
ЗА ВЪРНАТИ И ОСПОРЕНИ РЕШЕНИЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БЕРКОВИЦА
за периода 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.

Общински съвет Берковица

Общ брой на разгледаните протоколи на заседанията на общинския съвет от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. – 35 бр.

Приети решения на общинския съвет общо – 604 бр.

Върнати за ново обсъждане решения – 6 бр.

Оспорени пред Административен съд Монтана – 3 бр.

1. Със Заповед № АК-04-1/04.01.2016 г. на областният управител е върнато за ново обсъждане Решение № 59 от Протокол № 5, прието на заседание на Общински съвет Берковица, проведено на 18.12.2015 г. С посоченото решение общинският съвет дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на земеделски имот. Решението касае разпореждане със земеделска земя по чл. 19 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), в нарушение на въведената в § 14 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗОЗЗ забрана в срок от 5 години същите да са предмет на разпоредителни сделки, освен при условията на § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД ЗСПЗЗ, както и за изпълнение на обекти от техническата инфраструктура и на други проекти, за които съгласно закон се допуска принудително отчуждаване.

Решението не е отменено от общинския съвет и е оспорено пред Административен съд Монтана със Заповед № АК-04-3/26.01.2016 г. на областния управител. Образованото производство по адм. дело № 77/2016 г. е прекратено с Определение № 78/04.02.2016 г., тъй като преди първото по делото заседание оспореният акт е отменен от общинския съвет с Решение № 120/29.01.2016 г.

2. Със Заповед № АК-04-6/15.03.2016 г. на областният управител е върнато за ново обсъждане Решение № 166 от Протокол № 12, прието на заседание на Общински съвет Берковица, проведено на 26.02.2016 г. С посоченото решение общинският съвет изменя и допълва Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Берковица, без да е спазен редът за приемането, изменението, допълнението и отмяната на подзаконови нормативни актове, уреден в Раздел III на АПК и ЗНА. Съгласно измененията, общинският съвет по предложение на председателя избира с явно гласуване – анблок, двама или повече заместник-председатели. Нормата противоречи на чл. 33, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, тъй като ограничава правото на общинския съветник да предлага за включване в дневния ред на заседанията, разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решения. С друго изменение на заместник-председателите се предоставят привилегии, присъщи за лица по трудово правоотношение, какъвто статут има само председателят на общинския съвет. Заместник-председателите нямат право на отпуски, обезщетение за неползван платен годишен отпуск, както и на допълнителни трудови възнаграждения и на допълнителни възнаграждения. Незаконосъобразна е и разпоредбата определяща, че

заместник-председателите са длъжни да изпълняват отделни функции и правомощия на председателя, когато той им възложи това. Правомощията на председателя на общинския съвет са конкретно регламентирани в чл. 25 от ЗМСМА и сред тях законодателят не е предвидил възможност за делегирането им на заместник-председател.

Решението е отменено от общинския съвет с Решение № 261/25.03.2016 г.

3. Със Заповед № АК-04-6-(1)/15.03.2016 г. на областният управител е върнато за ново обсъждане Решение № 187 от Протокол № 12, прието на заседание на Общински съвет Берковица, проведено на 26.02.2016 г. С посоченото решение общинският съвет дава съгласие от бюджета на Общинска администрация – Берковица за 2016 г. да бъдат предоставени финансови средства на физическо лице за издаване на две стихосбирки. За приемането на решения с такъв характер, следва да се приложи разпоредбата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА, изискваща мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. Общински съвет Берковица се състои от 21 общински съветници и следователно за да има валидно волеизявление са необходими най-малко 11 гласа „За”. Процесното решение е взето с 10 – гласа „за”, което е грубо нарушение на административнопроизводствените правила по приемането му и на практика води до липсата на административен акт.

4. Със Заповед № АК-04-6-(2)/15.03.2016 г. на областният управител е върнато за ново обсъждане Решение № 220 от Протокол № 12, прието на заседание на Общински съвет Берковица, проведено на 26.02.2016 г. С посоченото решение общинският съвет приема предложението за допълване на доклада за енергийно обследване на сградата на Общинска администрация Берковица. За приемането на решения, касаещи придобиването, управлението и разпореждането с общинско имущество, разпоредбата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА изисква мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. Общински съвет Берковица се състои от 21 общински съветници, и следователно за да има валидно волеизявление са необходими най-малко 11 гласа „За”. Процесното решение е взето с 10 – гласа „за”, което е грубо нарушение на административнопроизводствените правила по приемането му и на практика води до липсата на административен акт. Следва да се отбележи и че общинският съвет няма компетентност да приема решения, свързани с материята по обществените поръчки, тъй като не попада сред субектите по този специален закон. Възложителят при възлагане на обществени поръчки със средства на общината е кметът. Правомощията на кметът на съответната община като възложител на обществена поръчка по ЗОП не могат да се преуреждат от съответния общински съвет, защото липсват правомощия на този орган на местното самоуправление по делегация в специалния закон.

Решението е потвърдено с Решение № 259/25.03.2016 г. и същото е оспорено пред Административен съд Монтана със Заповед № АК-04-6-(3)/15.04.2016 г. на областният управител. С Решение № 372/30.06.2016 г. на Административен съд Монтана по дело № 242/16 г. оспореното решение е отменено.

5. Със Заповед № АК-04-12/06.07.2016 г. на областният управител е върнато за ново обсъждане Решение № 372 от Протокол № 28, прието на заседание на Общински съвет Берковица на 24.06.2016 г. С посоченото решение общинският съвет дава съгласие за промяна статута на общински недвижим имот с начин на трайно ползване „второстепенна улица” от публична в частна общинска собственост и променя начина му на трайно

ползване от „за второстепенна улица” в „ниско застрояване (до 10 м.)”. Имотът е отреден за второстепенна улица и като такъв е публична общинска собственост по силата на закона - чл. 3, ал. 2 от ЗОС, във връзка с § 7, т. 4 от ЗМСМА и ЗУТ. Общинският съвет може да промени характера на собствеността на общинския имот от публична в частна, само ако имотът е престанал да има това предназначение. Решението на общинския съвет за промяна на вида общинска собственост от публична в частна, следва да е предшествана от извършената преди това промяна в предназначението му по смисъла на чл. 8 от ЗУТ, във връзка с чл. 3, ал. 2 от ЗОС.

Решението не е отменено от общинския съвет и е оспорено пред Административен съд Монтана със Заповед № АК-04-12-(1)/26.07.2016 г. на областния управител. Производството по адм. дело № 414/16 г. е прекратено с Определение № 512/11.10.2016 г., поради отмяна на оспорения акт от общинския съвет преди първото по делото заседание с Решение № 473/30.09.2016 г.

6. Със Заповед № АК-04-25/08.12.2016 г. на областният управител е върнато за ново обсъждане Решение № 587 от Протокол № 38, прието на заседание на Общински съвет Берковица на 25.11.2016 г. С посоченото решение общинският съвет приема проект на Наредба за изменение и допълнение в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Берковица. Измененията регламентират случаите, в които собствениците на имоти, имащи задължения към общината да не могат да се освобождават от ТБО за дейностите сметосъбиране и сметоизвозване. Нормата на чл. 8, ал. 5 от ЗМДТ предвижда, че общинският съвет определя с наредбата по чл. 9 реда, по който лицата, неползващи услугата през съответната година или през определен период от нея, се освобождават от заплащане на съответната такса. Разпоредбите на ЗМДТ не делегират на общинския съвет правомощие да регламентира условия, при наличието на които лицата, неползващи услугата през съответната година, могат да се освобождават от заплащане на съответната такса. Също така, поставянето на ползването на възможността за освобождаване от заплащане на съответните такси в зависимост от нерегламентирани в закона обстоятелства, като конкретното – липса на други данъчни задължения за предходни години към общината, превръща ТБО не в цена на услугата, каквато би следвало да е, а в санкция за твърдяно неправомерно поведение на лицето по друго правоотношение.

Решението е отменено от общинския съвет с Решение № 627 от Протокол № 39/21.12.2016 г.