

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Административен съд - М\*\*\*, V-ти състав в закрито заседание на осми юли през две хиляди и единадесета година в състав:

**Председател : О\*\*\* Е\*\*\***

като разгледа Административно дело №411/2011г. по описа на Административен съд М\*\*\*, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.159 т.4 Административно процесуален кодекс (АПК) във вр. с чл.45 ал.11 Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА)

Образувано е по повод Заповед №РД-13-42/07.07.2011г. на Областният управител на Област М\*\*\*, с която е оспорена законосъобразността на Решение №1083 взето с Протокол 58/24.06.2011г. на Общински съвет Б\*\*\*, с което на основание чл.21 ал.1 т.6 и т.11 ЗМСМА, чл.134 ал.1 т.1 и т.2 Закон за устройство на територията (ЗУТ) Общински съвет Б\*\*\* дава съгласие да се процедира изменение на ПУП за УПИ ХVІІІ, отреден „За училище“ и УПИ Х, отреден „За детска градина“, в кв.8 по плана на с.Б\*\*\*, Община Б\*\*\*, като УПИ ХVІІІ се раздели на два УПИ – УПИ ХVІІІ отреден „За спортни цели и озеленяване“, с площ 7220 кв.м., и УПИ ХІХ, отреден „За КОО“, с площ 3400 кв.м. Да се измени регулационната граница между новите УПИ ХVІІІ, УПИ ХІХ, УПИ Х, отреден „За детска градина“ като регулационната граница да мине по имотната граница между тези УПИ, която съществува на място. УПИ Х остава с площ 3550 кв.м. Застрояването във всички УПИ се запазва. Възлага на Кмета на Община Б\*\*\* да проведе процедура по Закон за общинската собственост (ЗОС) и ЗУТ.

Настоящият състав на Административен съд М\*\*\*, като взе в предвид оплакванията в оспорването и приложимата нормативна уредба намира, че производството е НЕДОПУСТИМО поради следните доводи:

В разпоредбата на чл.45 ал.4 ЗМСМА изрично е предвидено, че Областният управител упражнява контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети, освен ако в закон е предвидено друго, тоест този ред се прилага само при оспорване на актове на общинския съвет, за които не е предвиден друг ред в специален закон. В случая при съобразяване на разпоредбата на чл.215 ал.1 ЗУТ във вр. с чл.214 т.1 ЗУТ е приложима разпоредбата на чл. 131 ЗУТ, очертаваща кръга от лица, имащи процесуален правен интерес от обжалване на административния акт, с който е одобрен, респективно е изменен ПУП, като това е специален текст както по отношение на чл.45 ЗМСМА, така и по отношение на общата разпоредба на чл.32 Закон за администрацията (ЗА). В случая Областният управител на област М\*\*\* не попада в кръга на лицата по чл.131 ЗУТ и при наличието на специална правна норма в специален закон изчерпателно сочеща кръга на лицата имащи право на оспорване следва да се приеме, че контрол по реда на чл.45 ал.4 ЗМСМА е процесуално недопустим по отношение на административните актове по устройство на територията приемани от общинските съвети. В тази насока следва да бъде споделена константна и безпротиворечива практика на ВАС например Определение № 2304/15.02.2011 г. на ВАС II отд. по Адм. дело № 13309/2010 г.; Определение № 6408/10.05.2011 г. на ВАС III отд. по Адм. дело № 10197/2010 г.; Определение № 10797/20.10.2008 г. на ВАС II-ро отд. по Адм. дело № 5780/2008 г. и други все в тази насока.

Предвид гореизложеното на основание чл.159 т.4 Административно процесуален кодекс (АПК) във вр. с чл.45 ал.11 Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) V-ти състав на Административен съд М\*\*\*

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорване инициирано със Заповед №РД-13-42/07.07.2011г. на Областният управител на Област М\*\*\*, с която е оспорена законосъобразността на Решение №1083 взето с Протокол 58/24.06.2011г. на Общински съвет Б\*\*\*.

ПРЕКРАТЯВА производството по Адм.дело №411/2011г. по описа на Административен съд М\*\*\*.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седемдневен срок от съобщаване му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**